



Raadsvergadering	25 januari 2022
Volgnummer	9 -2022
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 12 januari 2022
Registratienummer	2022.02015
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,

BESLUIT:

Vaststellen besluitenlijst en verslag van raadsavond 12 januari 2022.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 25 januari 2022.

de griffier,

Digitaal ondertekend door - Bodewitz
op 10-02-2022



de voorzitter,

Digitaal ondertekend door - A. Penn-te Strake
op 10-02-2022



Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 12 januari 2022 openbaar en besloten deel

Aanvang: 12 januari 2021 om 19:00 uur
Vergaderlocatie: Raadszaal
Voorzitter: Mw. A. Penn – te Strake
Griffier: Dhr. H.J. Bodewitz

Op 12 januari zijn aanwezig raad (35): dhr. Peeters (CDA; tot en met agendapunt 2), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Verhinderd raad (4): mw. Meese (Partij Veilig Maastricht), dhr. Gerats (SP) dhr. Limpens (VVD) en dhr. Lurvink (Groep Alexander Lurvink).

Aanwezig college: Wethouders Aarts, Bastiaans, Bastiaens en Krabbendam. (De heer Peeters vanaf agendapunt 3.)

- 1 Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**
De agenda wordt na bespreking ongewijzigd vastgesteld.

- 2 Benoemen wethouder**

Motie Partij Veilig Maastricht – Afzien aanstelling van een zesde wethouder

Voor de motie stemmen 12 raadsleden: mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther), mw. Maassen (Groep Maassen) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

Tegen de motie stemmen 23 raadsleden: dhr. Peeters (CDA), dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), mw. Van Loo (CDA), dhr. Janssen (CDA), dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP) en dhr. Gorren (SAB).

De motie is verworpen.

Op voorstel van de voorzitter stemt de raad stemt in met mevrouw Slangen en de heren Barendse en Boelen als leden van de commissie geloofsbrieven. Zij zullen ook de stemcommissie vormen.

De commissie geloofsbrieven doet verslag van de bevindingen: er zijn geen belemmeringen voor de benoeming van de heer N.M.S.E. Peeters als wethouder.

Raadsvoorstel – benoemen wethouder

Over het voorstel wordt schriftelijk gestemd. De stemcommissie doet verslag: voor het raadsvoorstel stemmen 24 raadsleden en tegen het raadsvoorstel stemmen 11 raadsleden. Daarmee is de heer Peeters benoemd als wethouder en legt hij aansluitend de eed af.

Mevrouw Van Loo verlaat de vergadering. De heer Peeters neemt plaats bij het college.

3 Motie Partij Veilig Maastricht – Restafval

Voor de motie stemmen 16 raadsleden: dhr. Steijns (SPM), dhr. Boelen (SPM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Willems (SPM), mw. Fokke (PvdA), mw. Van Ham (PvdA), mw. Slangen (PvdA), dhr. Garnier (Partij Veilig Maastricht), dhr. Smeets (Partij Veilig Maastricht), dhr. Betsch (PVV), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Nuyts (Liberale Partij Maastricht), dhr. Gunther (Groep Gunther) en mw. Maassen (Groep Maassen).

Tegen de motie stemmen 17 raadsleden: dhr. Brüll (CDA), mw. Heine (CDA), dhr. Janssen (CDA), mw. Korsten (GroenLinks), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Jansen (GroenLinks), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Pas (D66), mw. Demas (D66), dhr. Barendse (D66), dhr. Wijnands (D66), dhr. Mertens (D66), dhr. Noteborn (VVD), dhr. Verkoijen (VVD), mw. Schut (SP) en mw. Habets (Lijst Imgriet Habets).

De motie is verworpen.

4 Bekrachtiging geheimhouding raadsvoorstel 127-2021 Besluit in het kader van de Wro

De raad stemt unaniem in met de bekrachtiging van de geheimhouding.

De voorzitter laat de deuren sluiten om in beslotenheid te vergaderen over het raadsvoorstel Besluit in het kader van de Wet op de ruimtelijke ontwikkeling en schorst de vergadering.

Vervolg: besloten deel

Mevrouw Maassen en de heren Betsch, Geurts, Mermi en Willems hebben de vergadering verlaten.

5 Raadsvoorstel 127-2021 Besluit in het kader van de Wro

De raad stemt unaniem in met het raadsvoorstel.

De raad legt geheimhouding op aan de verstrekte informatie en hetgeen is besproken, tot en met de dag waarop het voorbereidingsbesluit bekend wordt gemaakt.

**Extra raadsvergadering
Woensdag 12 januari 2022, 19.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Raadsvoorstel 1-2022 benoemen wethouder**
- 3. Motie Partij Veilig Maastricht - restafval**
- 4. Bekrachtiging geheimhouding**
- 5. Besloten: besluit in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 35 leden van de raad (bij aanvang). Verhinderd zijn mevrouw Meese en de heren Gerats, Limpens en Lurvink.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 19.02 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom in de raadszaal.

Er is een bericht van afmelding ontvangen van de heren Lurvink en Gerats. Mevrouw Meese is wegens persoonlijke omstandigheden verhinderd. Iedereen leeft met haar mee. Daarnaast is de heer Limpens niet aanwezig.

RTV Maastricht is vanavond in de zaal aanwezig. De voorzitter heeft toestemming gegeven om te filmen. De voorzitter hoopt dat de raad instemt. Dat is het geval.

Aanvankelijk zou vanavond fysiek in beslotenheid worden gesproken over een raadsvoorstel dat betrekking heeft op de ruimtelijke ontwikkelingen in de stad. In de dagmail van gisteren is aangekondigd dat de conceptagenda is uitgebreid. De raad moet daarover wel een besluit nemen. Partij Veilig Maastricht heeft twee moties vreemd aan de orde van de dag ingediend. Conform het reglement van orde worden die altijd op de eerstvolgende raadsvergadering ingepland. De eerste motie betreft het afzien van de aanstelling van een zesde wethouder. Door het CDA is een raadsvoorstel ingediend over de voordracht van een zesde wethouder aangezien voormalig wethouder mevrouw Heijnen staatssecretaris is geworden. De voorzitter spreekt uit dat iedereen heel erg trots is op die benoeming. Dat betekent dat een gat is gevallen in het college. De motie en het raadsvoorstel moeten dus in samenhang worden besproken. Afhankelijk van de uitslag van de stemmingen over de motie en het raadsvoorstel kan eventueel de beëdiging van de zesde wethouder plaatsvinden.

De andere motie vreemd aan de orde van de dag betreft een motie van Partij Veilig Maastricht over restafval. Verder moet de bespreking van het besluit over de ruimtelijke ontwikkelingen in beslotenheid plaatsvinden. Daarom is dit niet in een digitale domeinvergadering besproken. De agendacommissie heeft geadviseerd om de bespreking en de besluitvorming in een extra raadsvergadering te plannen. Aldus is dat ook gedaan. Van tevoren moet de geheimhouding nog worden bekrachtigd.

De volgorde in de conceptagenda is vanwege logistieke redenen aldus opgesteld. De volgorde kan eventueel worden gewijzigd, maar het is wel zo dat het besloten deel vandaag aan de orde moet komen. De voorzitter vraagt aan Partij Veilig Maastricht of de twee moties vandaag behandeld moeten worden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) antwoordt bevestigend.

De voorzitter vraagt of de raad akkoord gaat met het agendavoorstel waarbij gestart wordt met het openbare deel.

CDA, SPM, GroenLinks, D66, VVD, SP, Partij Veilig Maastricht, PVV, SAB, 50PLUS, Liberale Partij Maastricht, Groep Gunther, Groep Maassen en Lijst Imgriet Habets gaan akkoord.

PvdA (Fokke) gaat ook akkoord. Sowieso mist nog een wethouder.

De voorzitter stelt vast dat wethouder Krabbendam inderdaad nog niet aanwezig is. De voorzitter concludeert dat de raad akkoord gaat met de conceptagenda. De agenda wordt aldus vastgesteld.

2. Raadsvoorstel 1-2022 benoemen wethouder

De voorzitter deelt mee dat de raad kennis heeft kunnen nemen van de motie van Partij Veilig Maastricht met betrekking tot de voordracht. Partij Veilig Maastricht zal nu de motie Afzien aanstelling van een zesde wethouder toelichten. De motie wordt samen met het raadsvoorstel behandeld.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is trots op het oud-fractielid van Partij Veilig Maastricht, de heer Peeters. Partij Veilig Maastricht twijfelt niet aan zijn kunnen. Het is echter nog maar twee maanden tot aan de gemeenteraadsverkiezingen. Tot het aantreden van het nieuwe college worden geen belangrijke zaken meer doorgeduwd. De kans is groot dat deze wethouder drie maanden in het college zal zitten en dat kost de Maastrichtse burgers vervolgens twee jaar wachtgeld ad. circa € 200.000. De burger bepaalt ook of het CDA terugkomt in de coalitie. Dat bedrag weegt ook niet op tegen de voordelen. Partij Veilig Maastricht roept de fracties op om hiermee te stoppen. Inwoners en ondernemers hebben het water aan de lippen staan. Partij Veilig Maastricht leest vervolgens het dictum van de motie Afzien aanstelling van een zesde wethouder voor.



Eerste termijn

CDA (Heine) is trots dat mevrouw Heijnen staatssecretaris is geworden. De CDA-fractie zal haar enorm missen en wenst haar veel succes. Het CDA is vervolgens in beraad gegaan over de invulling van het bestuur van Maastricht. Het CDA stelt bij het stadsbelang stabiliteit en continuïteit voorop en wil graag zes wethouders in het college. Daarom wordt de heer Peeters nu voorgedragen. De stad heeft het recht dat op alle terreinen optimaal worden bestuurd. De inhoud van de portefeuille economie, regionalisering, wonen, vergunnen en sociale innovatie staat niet toe dat voor een langere tijd geen adequate bestuurlijke invulling wordt voorzien. De ervaring leert ook dat vaak pas voor het zomerreces een nieuw college wordt beëdigd. In 2018 zag men ook dat een periode van een half jaar te lang is om een wethouderspost niet in te vullen. De vele onderwerpen uit die portefeuille zijn geen optie voor de andere wethouders om gewoon erbij te doen. Het werk van een wethouder gebeurt ook veelal buiten de raadszaal. Het CDA is van mening dat de gemeente te allen tijde secuur met gemeenschapsgeld moet omgaan. Het voorstel is bovendien geen stapeling maar een voortzetting van de bestaande situatie. Verder wordt de heer Peeters ook de voorgedragen CDA-kandidaat in de volgende periode, mocht het CDA in de coalitie blijven. Bovendien zou de wachtgeldverplichting lager uitvallen voor de heer Peeters dan voor mevrouw Heijnen. Het CDA Maastricht heeft in de afgelopen jaren verantwoordelijkheid genomen door een constructieve bijdrage te leveren aan het stadsbestuur van Maastricht en heeft de wens om dat te blijven doen. Het CDA draagt dan ook de heer Peeters voor als wethouder. De heer Peeters heeft zich gekenmerkt als betrouwbaar, hardwerkend en als dossiervreter. Het CDA heeft dan ook het volste vertrouwen in de heer Peeters en zal tegen de motie stemmen.

SPM (Steijns) kan zich inleven in de beweegredenen van het CDA en acht een stabiel stadsbestuur juist in deze tijd van belang. De SPM steunt de voordracht van het CDA.

GroenLinks (Korsten) merkt op dat de stad ook na 16 maart bestuurd moet worden. Een coalitievorming kan zomaar tot ver in mei of later duren. GroenLinks begrijpt dan ook de redenering van het CDA over het nemen van verantwoordelijkheid in het stadsbestuur. Daarnaast hebben de andere wethouders veel zware dossiers op hun bordje. Deze motie over een zesde wethouder is bovendien al eerder ingediend. Het lijkt dan ook op een rituele dans. Het wachtgeldargument speelt daarin steeds mee. Wachtgeld is ten principale een waardevol recht omdat mensen zo de stap naar een wethouderschap durven te zetten. Verder zou het risico op een groot wachtgeldbeslag bij het niet deelnemen van het CDA aan een volgende coalitie veel groter zijn geweest indien mevrouw Heijnen wethouder was gebleven. Het kan ook niet de bedoeling van de indieners van de motie zijn geweest om de huidige coalitie in stand te houden. GroenLinks zal dan ook tegen de motie stemmen.

D66 (Pas) heeft goed nagedacht over de motie. De motie raakt veel gevoelens en roept veel vragen op. In Maastricht spelen zware dossiers. Daarom heeft D66 afgewogen wat het voordeel is voor inwoners van Maastricht, met inachtneming van de nadelen zoals een eventuele wachtgeldregeling en de inwerkperiode. D66 stemt tegen de motie omdat de voordelen van een zesde wethouder zwaarder wegen dan de nadelen. D66 ziet niet dat het huidige college de taken van voormalig wethouder Heijnen kan overnemen en erbij kan doen. Die dossiers moeten immers zorgvuldig worden behandeld. D66 hoopt dat het CDA de kandidaat kan behouden, mocht het CDA in de nieuwe coalitie komen. Dat geeft duidelijkheid en continuïteit. D66 hoopt dat het CDA in het belang van de gemeenschap acteert.

PvdA (Fokke) stelt vast dat soms mooie dingen gebeuren en mensen de kans krijgen om staatssecretaris te worden. Dat is mooi voor mevrouw Heijnen en de regio. De PvdA spreekt haar felicitaties daarvoor uit. Verder is het jammer dat de raad geen afscheid van mevrouw Heijnen heeft kunnen nemen. De vraag is nu of het nuttig en noodzakelijk is om een nieuwe wethouder aan te stellen. Daarbij moet worden meegenomen welke offers qua bezuinigingen het bestuur van Maastricht van de stad heeft gevraagd. Daarbij mag de raad ook kritisch naar zichzelf kijken. Een wethouder is niet meteen op vlieghoogte, omdat hij ingewerkt moet worden. Is het dan gerechtvaardigd om tot aan het nieuwe akkoord een nieuwe wethouder op de begroting en daarna eventueel op wachtgeld te zetten? Nederland heeft gelukkig een goed wachtgeldstelsel. De vraag is of Maastricht daarvoor € 200.000 wil uitgeven. Dit zegt ook niets over de persoon van de heer Peeters. De PvdA acht het niet redelijk en reëel om als stadsbestuur niet een keer zelf de broekriem aan te trekken. Bovendien is het flauw om te zeggen dat men met mevrouw Heijnen duurdurder uit was geweest, want men staat nu eigenlijk op nul. Het gaat dus niet om inruilen maar om de vraag of de raad een extra last op haar schouders wil nemen. De PvdA wil geen extra last op de schouders nemen en dient daarom de motie mee in.

VVD (Noteborn) heeft goed nagedacht over de motie. De VVD maakt een andere afweging en acht het rechtvaardig dat een stad als Maastricht recht heeft op fatsoenlijke bestuurlijke capaciteit. De wethouders werken meer dan veertig uur per week en om daarbij nog een portefeuille over te nemen lijkt bijna onmogelijk. Met name de portefeuille wonen is heel belangrijk.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt per interruptie aan de VVD uit hoeveel wethouders het vorige college bestond.

VVD (Noteborn) heeft geen idee. De heer Noteborn was toen immers geen raadslid.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) legt uit dat het college toen uit vijf wethouders bestond, die het werk ook aankonden. Zouden vijf wethouders het werk voor een korte periode niet aankunnen?

VVD (Noteborn) legt uit dat dit college met zes wethouder is gestart, waarbij nu een wethouder is weggefallen. Die wethouders zouden dus een nieuwe portefeuille erbij moeten nemen. De stad verdient echter een eigen wethouder voor die portefeuille. De VVD vindt met name wonen zeer belangrijk.

SP (Schut) heeft uiteraard ook lang gewikt en gewogen. Het is fantastisch nieuws dat voormalig wethouder Heijnen staatssecretaris is geworden. De SP feliciteert mevrouw Heijnen met die benoeming. De SP heeft daarna eerst het voorstel van het CDA afgewacht. De kwestie van het wachtgeld is inderdaad redelijk goed opgevangen omdat mevrouw Heijnen geen wachtgeld meer heeft en de verplichting ten aanzien van de heer Peeters eigenlijk lood om oud ijzer is. Dit kost de stad immers geen extra geld. Momenteel liggen inderdaad veel belangrijke dossiers op tafel en het is belangrijk om daarvoor een bestuurder te hebben. Ten slotte heeft de SP naar de huidige rol van het CDA in het college gekeken. Iedere partij wil immers graag de toegang tot het college behouden. De SP steunt de voordracht van het CDA en zal tegen de motie stemmen.

PvdA (Fokke) herinnert per interruptie aan de motie van april 2021 over de zesde wethouder. De SP heeft toen voor die motie gestemd. Waarom heeft de SP nu een andere mening?

SP (Schut) komt nu tot een andere conclusie vanwege het belang van de portefeuille van mevrouw Heijnen. In april was sprake van een andere casus.

PvdA (Fokke) constateert dat de SP het sociaal domein niet zo belangrijk vindt.

SP (Schut) deelt mee dat deze bewering zeker niet klopt. De SP heeft in de afgelopen jaren hard gestreden voor het sociaal domein.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt de opvatting van de PvdA. De SP geeft aan dat het wachtgeld van mevrouw Heijnen wordt uitgespaard. Dat is inderdaad juist. De stad heeft daarmee een financiële meevaller die misschien beter in het sociaal domein geïnvesteerd kan worden. Is het sociaal domein niet belangrijker dan die zesde wethouder?

SP (Schut) antwoordt dat de € 200.000 het wachtgeld bedraagt over de volledige periode. Dat is dus fictief geld. Verder gaat de redenering ervan uit dat de heer Peeters in het nieuwe college geen wethouder meer zal zijn. Mogelijk komt het CDA echter terug in het college en ontstaat geen wachtgeldverplichting. Het is dus niet correct dat er sowieso zoveel geld zou vrijvallen.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt vast dat de burger bepaalt of het CDA terugkomt in het college. De kans is groot dat de nieuwe wethouder langer dan drie maanden in het college zit. Daarmee heeft hij recht op twee jaar wachtgeld. Maastricht hoeft deze financiële meevaller niet meteen uit te geven.

PVV (Betsch) dient de motie mee in. Maastricht heeft een zwaar bezuinigingstraject doorlopen, dat hard was voor de stad. Dat moet dan ook voor het stadsbestuur gelden en dan hoort een zesde wethouder daarin niet thuis. De PvdA heeft dit mooi verwoord.

SAB (Gorren) deelt de mening van Partij Veilig Maastricht, dat het stadsbestuur goed met het geld van de burger moet omgaan. De motie spreekt dan ook zeker aan. SAB acht de continuïteit van het stadsbestuur echter belangrijker dan die middelen. De PvdA heeft ook gelijk dat de wethouder niet meteen op vlieghoogte is, maar dat zal ook zo zijn indien de wethouder pas na de verkiezingen aantreedt. Dat betekent dat die portefeuille het acht maanden moet doen zonder een wethouder. Verder stopt wethouder Jongen ook na deze bestuursperiode. Wethouder Jongen geeft aan dat hij zeventig uur per week werkt. Het



verdelen van de grote portefeuille van wethouder Heijnen over de rest van de wethouders zou dan niet goed zijn voor de stad. SAB is blij dat wethouder Heijnen staatssecretaris is geworden en dat het CDA nu een zeer kundig persoon voordraagt. SAB steunt dat voorstel en stemt tegen de motie.

50PLUS (Van Est) dankt wethouder Heijnen voor de samenwerking in de afgelopen jaren en wenst haar veel plezier met haar nieuwe taak. Helaas heeft mevrouw Heijnen ook haar handtekening onder het regeerakkoord gezet, waarin € 500 miljoen wordt bezuinigd op de bijdrage aan gemeenten ten behoeve van de jeugdzorg, ondanks de afspraken van de arbitrage en het loslaten van de koppeling tussen het minimumloon en de AOW. Het nieuws over het staatssecretarisschap was amper verspreid, toen de motie van Partij Veilig Maastricht al werd aangekondigd. Waarom kon men niet even wachten op een voorstel? Gaat het om politiek of om publiciteit? Daarnaast is het CDA van mening dat voor de resterende maanden nog een wethouder moet worden benoemd. Dit zal het vertrouwen van de burger in de politiek niet terugbrengen. 50PLUS heeft meermaals van burgers gehoord dat het weer over de poppetjes gaat. Bovendien blijven niet zo veel zaken voor de nieuwe wethouder liggen. Een wethouder heeft ook maanden tijd nodig om zich in te werken. 50PLUS blijft ook in dezen consistent. Op 18 juni 2015 had 50PLUS al een motie ingediend om het aantal wethouders te limiteren tot maximaal vijf fte. Ten aanzien van het wachtgeld zou men ervoor moeten zorgen dat er voor 11 april een nieuw college zit. Eigenlijk is alles al voorgekookt in het coalitieoverleg en dat vergroot niet het vertrouwen van de burger in de politiek.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wenst mevrouw Heijnen veel succes, dat zij zich vooral staande houdt in Den Haag en veel kan bereiken voor Limburg. De Liberale Partij Maastricht heeft de motie ondertekend vanwege de financiële consequenties. Maastricht heeft zware bezuinigingen doorgevoerd en dan komt de aanstelling van een nieuwe wethouder vreemd over op de bevolking. De voordracht van de heer Peeters heeft echter de steun van de coalitiepartijen. De koppen zijn dus geteld. De Liberale Partij Maastricht verwacht dat het CDA veel succes boekt bij de verkiezingen, zodat het CDA terugkomt in het college. De fractie verwacht daarnaast ook dat heer Peeters zich volledig inzet voor het woningenproject op het Tregaterrein. Dat is veel waard.

50PLUS (Van Est) vraagt per interruptie of dit een verkapt stemadvies is voor het CDA.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wil graag dat de motie voor meer betaalbare woningen goed wordt uitgevoerd.

50PLUS (Van Est) vindt het raar is dat de Liberale Partij Maastricht zo veel vertrouwen heeft in het CDA ten aanzien van het Tregaterrein. 50PLUS kijkt altijd naar het verleden om daaruit het vertrouwen voor de toekomst te halen. 50PLUS heeft dit tot nog toe niet gehad.

Groep Gunther (Gunther) feliciteert mevrouw Heijnen met haar nieuwe functie. Groep Gunther heeft breed over het raadsvoorstel gediscussieerd en ook een rondje door de stad gemaakt. Het bestuur legt bezuinigingen aan burgers en ondernemers op. Nu wordt zomaar € 200.000 uitgegeven alsof het niks is. Groep Gunther is van mening dat voor deze korte periode geen zesde wethouder hoeft te worden aangesteld. De vijf wethouders kunnen die taken prima overnemen. Groep Gunther dient daarom de motie mee in.

Groep Maassen (Maassen) merkt op dat dit de derde keer binnen een jaar is dat de raad over dit thema discussieert. Bij het vertrek van voormalig SP-wethouder De Graaf heeft Groep Maassen een motie ingediend en verzocht om te snijden in de eigen organisatie. Telkens werden de voorstellen van de oppositie over het snijden in eigen vlees en te bezuinigen op de inhuur echter afgekeurd. Men zit nu vlak voor de verkiezingen. Dat betekent dat geen nieuw beleid meer wordt gemaakt. Het gaat in feite over acht weken en een bedrag van € 200.000. Groep Maassen heeft de motie mee ingediend. Dit heeft ook niets met de persoon van de heer Peeters te maken, die zeer kundig is. Groep Maassen roept iedereen op om hiervan af te zien.

Groep Maassen heeft nog een vraag aan het college. Heeft binnen het college überhaupt een serieuze discussie plaatsgevonden over de noodzaak van een zesde wethouder? Is serieus bekeken of de portefeuille van wethouder Heijnen door de andere vijf wethouders gedurende die acht weken kan worden waargenomen?

Lijst Imgriet Habets (Habets) feliciteert mevrouw Heijnen. Lijst Imgriet Habets heeft veel vertrouwen in de kennis en kunde van de heer Peeters. De stad verdient het dat op een goede manier met gemeenschapsgeld wordt omgegaan. Het is inderdaad nog maar twee maanden tot aan de verkiezingen. Na 16 maart zal het maximaal een half jaar duren voordat de nieuwe coalitie is gevormd. Die periode is het rustig in de politiek. De stad Maastricht heeft afgelopen jaren € 27 miljoen moeten bezuinigen. Politiek is



momenteel minder belangrijk dan het belang van burgers en ondernemers. Lijst Imgriet Habets wijst op het geld dat nu beschikbaar is, naast het eventuele wachtgeld. Lijst Imgriet Habets steunt daarom de motie.

Wethouder Bastiaens begrijpt heel goed dat Groep Maassen deze vraag aan het college stelt. Het college heeft goed nagedacht over de implicaties van het vertrek van mevrouw Heijnen. Haar portefeuille, de afspraken en de belangrijke dossiers zijn ambtelijk al in kaart gebracht. De vraag is gesteld waar de stad het beste mee is gediend. Het college is van mening dat de vijf wethouders tijd nodig zouden hebben om zich in te werken. De dossiers verdienen aandacht. De stad is dus gediend met een zesde wethouder, ook als dat van beperkte duur is.

Groep Maassen (Maassen) begrijpt de redenering van het college. De wethouder gaat echter wel voorbij aan het punt over de financiën. Wat zijn de voordelen?

Wethouder Bastiaens merkt op dat mensen de politiek zijn ingegaan om het verschil te maken voor de inwoners van Maastricht. Het is belangrijk dat de portefeuille van voormalig wethouder Heijnen bezet blijft. Daarnaast bestaat zeker het risico van het wachtgeld. Het college hoopt dat het CDA na de verkiezingen deel blijft uitmaken van de coalitie. Dan speelt het ook niet. Alles afwegende denkt het college dat het goed is om de vacature in te vullen.

Tweede termijn

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vindt het vreemd dat de SP en SAB in april de motie over een wethouder voor een jaar nog hebben gesteund en nu niet.

50PLUS (Van Est) stelt vast dat het gaat zoals verwacht. Vier jaar geleden wilde de oude coalitie graag samen verder. Indien dat gelukt zou zijn, zouden er vijf wethouders zijn geweest. Het CDA werd echter de grootste en toen moesten er zes wethouders komen. Dit zijn politieke spelletjes waardoor de burger het vertrouwen in de politiek verliest. Het is straks aan de kiezer om te kiezen voor nieuwe politiek.

De voorzitter dankt en brengt de motie in stemming. De uitslag van de stemming: 23 stemmen tegen en 12 stemmen voor. De motie is daarmee verworpen.

Voor de benoeming van een zesde wethouder moet een integriteitsonderzoek plaatsvinden. De voorzitter heeft het rapport van het integriteitsonderzoek gezien. Er is geen belemmering voor de benoeming van de heer Peeters. Verder moeten de geloofsbrieven van de heer Peeters nu worden gecontroleerd. De voorzitter stelt voor dat mevrouw Slangen en de heren Barendse en Boelen de commissie vormen die de geloofsbrieven onderzoekt. Zij zullen straks ook de stemcommissie vormen. De raad gaat akkoord.

De voorzitter schorst de vergadering voor het onderzoek van de geloofsbrieven.

Schorsing (19.59 uur – 20.07 uur)

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer **Boelen** deelt namens de stemcommissie van de gemeente Maastricht mee dat de geloofsbrieven van de heer Peeters zijn onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de heer Peeters aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. Daarmee kan de heer Peeters worden benoemd als wethouder van de gemeente Maastricht.

De voorzitter dankt en deelt mee dat de raad nu over de benoeming van de wethouder kan stemmen. Het betreft een geheime stemming. De briefjes worden door de bodes uitgedeeld en daarna weer opgehaald en de stemmen worden daarna door de stemcommissie geteld.

De voorzitter schorst de vergadering.

Schorsing (20.08 - 20.19 uur)

De voorzitter hervat de vergadering.

De heer **Boelen** deelt namens de stemcommissie de uitslag van de stemming mee. Er zijn 35 stemmen uitgebracht, waarvan 24 stemmen akkoord en 11 stemmen niet akkoord. De heer Peeters kan tot wethouder van de gemeente Maastricht worden benoemd.



De voorzitter nodigt de heer Peeters uit om de eed af te leggen.

De heer Peeters legt de eed af.

De voorzitter deelt mee dat de heer Peeters daarmee is benoemd tot wethouder van de gemeente Maastricht. Aldus besloten. De voorzitter feliciteert de nieuwe wethouder en wenst hem veel succes.

Applaus en bloemen.

3. **Motie Partij Veilig Maastricht – restafval**

De voorzitter stelt vast dat mevrouw Van Loo de vergadering verlaat. De voorzitter geeft het woord aan Partij Veilig Maastricht voor een toelichting van de motie restafval.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) haalt een quote van Gandhi aan over het erkennen van fouten. Partij Veilig Maastricht stelt vast dat iedereen fouten maakt, ook de raad. Het is geen schande om dat toe te geven. Partij Veilig Maastricht adviseert om de filmpjes te bekijken van 'Wat is loos in Mestreech?'. Het gaat niet goed met het afvalbeleid in Maastricht.

Partij Veilig Maastricht leest vervolgens het dictum van de motie restafval voor. De motie wordt mede ingediend door PvdA, SPM, SAB, Groep Gunther, PVV, LPM en Groep Alexander Lurvink.

D66 (Barendse) heeft een vraag ter verduidelijking. D66 stelt vast dat de motie ervan uitgaat dat met extra containers en een pasje minder afval bij de milieuperrons wordt gedumpt. D66 vindt dat heel idealistisch.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) wil graag kijken naar oplossingen. Dit zijn kleine stapjes die kunnen meewerken aan minder afvaldumpingen bij hoogbouw. Mensen krijgen een extra mogelijkheid om een vuilniszak naar het milieupark te brengen. De kans bestaat dat daardoor minder afval wordt gedumpt.

Wethouder Aarts geeft aan dat in het nieuwe jaar inderdaad wijzigingen zijn doorgevoerd als gevolg van het vastgestelde beleid van de raad. Iedere wijziging leidt tot een gewenningsperiode. De wethouder loopt vervolgens de beslispunten van de motie langs. De wethouder geeft aan dat een brede analyse van de locatiegerichte aanpak van afvaloverlast en de resultaten, al in kaart zijn gebracht op het moment van de motie van Partij Veilig Maastricht over de tarieven. Uit die analyse bleek dat men dit niet eenduidig kan vaststellen. De wethouder ziet niet wat hieraan nog toegevoegd kan worden.

Ten aanzien van de tweede bullet legt de wethouder uit dat de raad het nieuwe Beleidsplan Huishoudelijk Afval in 2016 heeft vastgesteld. Het uitgangspunt daarvan is dat het kwijtraken van afval niet meer zoals voorheen wordt gefaciliteerd. De bedoeling is om op weg te gaan naar een afvalloos Maastricht. Verder blijkt uit de afvalproeven en uit overleg met bewoners in wijken, dat bewoners van onder andere hoogbouw, die wekelijks hun afval kwijt kunnen, geneigd zijn om veel gft bij dat afval te dumpen. De bedoeling van het tweewekelijks ophalen van afval, ook bij de hoogbouw en in de binnenstad, was dat men dit afval niet zo gemakkelijk kwijt kon. De bedoeling was immers om het gft te scheiden. Dat gft wordt wekelijks opgehaald. Iedere dag afval kwijt kunnen in containers staat haaks op het geformuleerde beleidsuitgangspunt. Bij flatgebouwen wordt ook telkens aangegeven dat geen containers worden geplaatst. Onder andere bij de Sphinx appartementen lagen echter oude harde afspraken, voordat het nieuwe beleid werd ingevoerd. De bedoeling is om mensen meer impulsen te geven om minder afval aan te bieden. Dat was mede ook de aanzet om luiers apart te gaan inzamelen.

Ten aanzien van de derde bullet geeft de wethouder aan dat de milieuperrons juist gemaakt zijn voor het aanbieden van recyclebare stoffen. Ondergrondse containers voor restafval geven dan het verkeerde signaal. Daarmee schiet men voorbij aan de beleidsdoelstellingen. Verder moet de raad ook onderkennen dat uit de recent toegestuurde benchmarks blijkt dat Maastricht het goed doet op veel punten, landelijk gezien. Het afvalbeleid heeft dus resultaat. Het onderzoeken van ondergrondse containers heeft dan ook weinig zin. De wethouder denkt niet dat dit leidt tot minder afval, integendeel. Nu kan men restafval immers niet naar het milieuperron brengen. Daarnaast is het voorstel duur. Het restafval wordt nu huis-aan-huis opgehaald en met dit voorstel komen twee systemen naast elkaar te staan. Dit leidt tot een aanzienlijke toename van de kosten. Recent zijn ook 26 milieuperrons geschikt gemaakt voor luierinzameling. Dat was al een enorme opgave. De wethouder wijst op de ruimtelijke problemen die het plaatsen van containers voor restafval oplevert. Het vergroten van containerparken leidt bovendien tot veel protest in buurten. Er zijn dus legio redenen waarom het college de motie op alle drie de punten wil ontraden.

Eerste termijn



CDA (Janssen) wil graag eerst de nieuwe regeling een tijd uitproberen. Daarnaast is het afvalvolume dat met het voorstel gemoeid zal zijn, niet bekend. De vraag is of de veertig milieuperrons dan nog voldoende zullen zijn.

SPM (Steijns) wijst op de behoorlijke commotie van de afgelopen dagen. Dit staat echter los van het vastgestelde beleid. De bedoeling is om te komen tot zo weinig mogelijk restafval, maar de praktijk is weerbarstig. Sinds begin 2019 komen er al meldingen over dumpingen bij flatgebouwen en appartementencomplexen. Daarnaast vraagt het beleid ook om dienstverlening en maatwerk, wat met name tot uitdrukking komt bij bullet 2. Er wordt gevraagd om bij flatgebouwen en appartementencomplexen een voorziening te treffen die het dumpbedrag gaat bestrijden. Daarom heeft de SPM de motie mee ingediend. De overlast moet immers verdwijnen.

GroenLinks (Hermens) stelt vast dat de motie vraagt om onderzoek van verschillende problemen en ook al stuurt op mogelijke oplossingen, voordat een brede analyse wordt gemaakt. GroenLinks is van mening dat het tijd is voor een nieuw afvalbeleid. De invoering van het afvalbeleid twintig jaar geleden was revolutionair en heeft haar vruchten afgeworpen, maar inmiddels is op afvalgebied veel veranderd. Er zijn nu veel verschillende afvalstromen en de verwerking van afval wordt steeds duurder. Dat is ook terecht, want dat dwingt mensen om anders om te gaan met afval. De vraag is hoe de gemeente haar inwoners gaat helpen om gemakkelijk en goed van het afval af te komen. De hoeveelheid plastic afval is enorm gegroeid. Daarnaast is de hoeveelheid restafval, mits goed gescheiden, verminderd. GroenLinks stemt daarom niet in met de motie, die om meer kennis vraagt en meteen al oplossingen aandraagt voordat men weet of die gaan bijdragen aan de oplossing van de problemen. GroenLinks wil graag een goed doordacht afvalbeleid en niet nu al aan knoppen draaien. GroenLinks zou graag de nieuwe raad het advies willen meegeven om in de komende periode te werken aan een nieuw afvalbeleid, dat samen met de inwoners wordt vormgegeven en waarbij inwoners geholpen worden bij het recyclen van afval, waarbij goed gedrag wordt beloond en het principe van 'de vervuiler betaalt' daadwerkelijk tot zijn recht komt. GroenLinks wil wel oog hebben voor de maatschappelijke problemen die afval met zich mee kan brengen.

D66 (Barendse) acht 'de vervuiler betaalt', een goed principe. D66 geeft aan dat bewoners van het Sphinxkwartier geen gebruik kunnen maken van het milieuperron op de Maagdendries. D66 vraagt uitleg. D66 zal de motie niet steunen.

PvdA (Fokke) begrijpt de uitleg van de wethouder. Het is niet eerlijk om alle zakken die nu op straat staan, te verknopen met de motie. Het wijzigen van de ophaaldag zorgt inderdaad voor problemen. In theorie klopt het wat wethouder Aarts zegt, maar de praktijk matcht niet met die theorie. De PvdA heeft de motie daarom mee ingediend. Bewoners van hoogbouw en appartementen hebben problemen en moeten beter gefaciliteerd worden. De PvdA is ook van mening dat het tijd is voor nieuw afvalbeleid.

VVD (Verkoijen) is van mening dat volgende periode bekeken moet worden of het afvalbeleid op de schop moet. De VVD zal de motie niet steunen.

SP (Schut) worstelt met de motie en ziet ook de vuilniszakken op straat. De SP wijst in dezen op de basisprincipes: de vervuiler betaalt. Daarnaast wil de gemeente op de weg naar een zo veel mogelijk afvalloos Maastricht. De SP is ook bezorgd over de kosten van de motie en wat dit voor de inwoners betekent. De SP heeft goed geluisterd naar het betoog van de wethouder. Mensen moeten ook wennen aan het nieuwe systeem. De opmerking van het CDA snijdt dan ook hout. Verder is de SP blij met de suggestie van GroenLinks en sluit bij dit verzoek aan. De SP steunt de motie niet, maar ziet wel dat dit een serieus probleem is. De SP vraagt aan de wethouder om goed te bekijken hoe snel de stad went aan het nieuwe systeem.

PVV (Geurts) begrijpt dat nu sprake is van een gewenningsperiode. Mensen die in hoogbouw wonen kunnen veel overlast ervaren omdat zij hun afval niet goed kwijt kunnen. Er zullen ook altijd mensen zijn die niet meegaan met het gevoerde beleid. Daarnaast verkopen supermarkten veel producten die onnodig afval en gft veroorzaken. Dit zal ook een keer besproken moeten worden. Het eerste beslispunt van de motie heeft betrekking op de gewenningsperiode. Een dergelijke analyse kan helder maken of het gehele afvalbeleid moet worden herzien. Verder steunt de PVV de oproep van beslispunt 2 over maatwerk van harte. Daarnaast is het derde beslispunt logisch. Studenten en bewoners van de binnenstad vinden het raar dat zij geen gft-afval bij milieuperrons kunnen aanbieden. Op milieuperrons zou eigenlijk al het afval aangeboden moeten worden, voor recycling of hergebruik, dus ook restzakken tegen betaling. De PVV steunt ook de oproep van GroenLinks. Daarnaast kan de motie veel goeds brengen. De PVV dient de motie daarom mee in.



SAB (Gorren) heeft de motie mee ingediend om mensen in hoogbouw de kans te geven om afval op twee verschillende manieren aan te bieden. Er zijn ook verschillende flatgebouwen die een dergelijke schacht hebben. SAB deelt ook de mening van de PvdA. Veel mensen doen gft gewoon in de rode zak, omdat anders maden uit het afvalbakje kruipen. Door het veranderende ophaalbeleid staan nu overal op straat restzakken. Veel mensen kunnen het dikwijls gewijzigde beleid niet meer volgen. SAB heeft ook begrip voor de positie van oudere mensen. Verder is het mooi dat Maastricht hoge cijfers in de afvalbenchmarks haalt, maar SAB wil het graag voor de burgers gemakkelijk maken. Bovendien zou het misschien wel financieel haalbaar zijn om iedere week restzakken bij hoogbouw op te halen indien geen dumpingen meer plaatsvinden. De wethouder heeft het in de afgelopen jaren goed geregeld, maar het college zal toch iets aan dit probleem moeten doen.

50PLUS (Van Est) feliciteert de nieuwe wethouder. De vervuiler betaalt, maar een burger die zich aan de regels houdt, wordt wel geconfronteerd met overlast. 50PLUS heeft het nieuwe ophaalschema bekeken. 50PLUS is van mening dat het onverstandig is om in de ene week in Maastricht Oost en in de andere week in Maastricht West het afval op te halen. Mensen verplaatsen immers in geval van nood hun afvalzakken naar een aangrenzende wijk/buurt. 50PLUS zou graag het ophaalschema van de gehele stad van de wethouder ontvangen.

SP (Schut) vraagt per interruptie of mensen daadwerkelijk afvalzakken verplaatsen. De SP vindt dit geen realistische suggestie.

50PLUS (Van Est) heeft dat vaak zelf gedaan. Excuses daarvoor. 50PLUS vraagt om goed over het ophaalschema na te denken. De vraag is hoe de gemeente de burger kan faciliteren. Verder is niets mis met het doen van een onderzoek, maar het zou beter zijn om dit over te laten aan het nieuwe gemeentebestuur. Het voorstel van GroenLinks is dan ook sympathiek. Ten aanzien van de motie merkt 50PLUS op dat voor een brede analyse ervaringscijfers van een paar maanden nodig zijn. Indien dit een probleem is voor de hoogbouw moet daarop worden geacteerd. Verder kent 50PLUS het onderzoek dat de wethouder heeft genoemd niet. Heeft de raad dit onderzoek gezien? Was te voorzien dat een keer per week ophalen tot problemen leidt? Het kan ook niet dat zakken die verkeerd zijn neergezet gewoon op straat blijven staan. Wanneer worden die zakken opgehaald? Hopelijk wordt dit probleem snel opgelost. Ten slotte hoopt 50PLUS dat de media daarover goed berichten zodat de bewoners langs die weg ook worden geïnformeerd.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is verbaasd dat de heer Van Est zich schuldig maakt aan stoute dingen. De Liberale Partij Maastricht steunt de motie. Het is belangrijk om afval wekelijks op te halen. Overlast kan beter voorkomen worden. Hoeveel geld kost het om alle milieuperrons te onderhouden en de gedumpte zakken op te halen? De Liberale Partij Maastricht vraagt om die kosten af te zetten tegen de kosten van wekelijks ophalen. Vroeger had men stortkokers in flats. Waarom zijn die er niet meer? Dit zou immers ook een oplossing kunnen zijn. De Liberale Partij Maastricht roept het college op om de schrijnende situaties die nu in het nieuws zijn gekomen op te pakken. Verder zijn mensen veel tijd kwijt met afval naar milieuperrons te brengen. Het zou veel handiger zijn om alles gewoon buiten te zetten en dat het afval een keer per week wordt opgehaald.

De **SP** (Schut) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht de fundamenten van het Maastrichtse afvalbeleid onderschrijft, namelijk dat afvalscheiding een must is.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is absoluut voorstander van afvalscheiding. Waarom kan het plastic, het restafval en de groene ton niet apart worden opgehaald? Dan zou men verlost zijn van dumpingen en vervuilde milieuperrons.

SP (Schut) vraagt of de Liberale Partij Maastricht de suggestie van GroenLinks steunt. Dit zou een variant kunnen zijn.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat het wekelijks ophalen van plastic, restafval en de groene ton de beste oplossing is. De fractie wil graag de kosten van de negatieve neveneffecten afzetten tegen het huidige beleid. De Liberale Partij Maastricht steunt voor nu de motie.

Groep Gunther (Gunther) stelt vast dat het probleem met name speelt bij hoogbouw, vooral indien mensen geen balkon hebben. Mensen zitten dan veertien dagen met een restzak in de keuken. Maastricht heeft met deze frequentie van ophalen de plank misgeslagen. Groep Gunther heeft de motie daarom mee ingediend.



Groep Maassen (Maassen) constateert dat inderdaad overal restzakken op straat liggen. Dat is geen visitekaartje voor de stad. Het is een kerntaak van de gemeente om ervoor te zorgen dat alles goed op orde is. Groep Maassen is ietwat teleurgesteld over de reactie van de wethouder. Groep Maassen heeft namelijk niet het gevoel dat de wethouder de urgentie deelt. Het zou goed zijn als het college erkent dat voor het verloederende straatbeeld dringend een oplossing moet komen. De motie vraagt om onderzoek. Groep Maassen zal daarom de motie steunen.

Lijst Imgriet Habets (Habets) merkt op dat Maastricht eigenlijk teruggaat in de tijd. Het probleem van gft bij de hoogbouw is in de zomer begrijpelijk. Het is daarom goed om het afvalbeleid opnieuw tegen het licht te houden. Men is nu pas een week bezig met het nieuwe beleid. Lijst Imgriet Habets heeft vertrouwen in het gedrag van inwoners. Lijst Imgriet Habets kan de motie daarom niet steunen. Er zal goed nagedacht moeten worden over hoe het afval het beste verwerkt kan worden. De raad kan een afgewogen beslissing nemen indien hierover een goed raadsvoorstel naar de raad komt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) is blij dat een meerderheid van de raad op korte termijn wil kijken naar het bestaande beleid. Partij Veilig Maastricht roept dit al langer, maar kreeg hiervoor niet genoeg steun. Die winst is in ieder geval binnengehaald. Verder wil het college, bij monde van de VVD-wethouder, het de burgers niet gemakkelijker maken, maar moeilijker, want anders krijgen we te veel afval. Dit met alle gevolgen van dien.

Wethouder Aarts betreurt de laatste opmerking van Partij Veilig Maastricht. Hiermee geeft Partij Veilig Maastricht een signaal, terwijl de wethouder juist genuanceerde bijdragen heeft gehoord. Het is ook niet de motivering van de wethouder, want de motivering wordt gehaald uit beleidstukken die de raad heeft vastgesteld. Het is jammer dat Partij Veilig Maastricht het nu persoonlijk en politiek maakt. De wethouder voert immers uit wat de raad heeft bepaald. De wethouder heeft hiervoor zijn nek uitgestoken, ook in dit verkiezingsjaar. Het betreft dus democratische besluitvorming van de raad. In 2019 heeft de raad dit tweewekelijkse ophaalschema besloten. De wethouder is van mening dat het belang van de stad altijd voorgaat. In 2019 zijn die afvalproeven gedaan. Die informatie stond ook uitvoerig in het raadsstuk. Dit heeft geleid tot het apart ophalen van de luiers. Afgelopen december heeft de raad naar aanleiding van een SP-amendement gezegd dat de raad zelf over de frequentie wil gaan. De raad heeft een maand geleden gekozen voor die twee weken. Het is dus niet goed om in de eerste week van de uitvoering hierop terug te komen. De raad wist toen ook wat dit voor de hoogbouw kan betekenen. Verder is het een goede suggestie om het afvalbeleid opnieuw ten principale te bespreken. Het apart ophalen van plastic kan inderdaad een oplossing zijn. De raad heeft bepaalde afwegingen gemaakt die de wethouder heeft vertaald. In de motie staat dat de restzak – en niet het gft-afval - naar de milieuperrons gebracht moet worden. De wethouder weet niet of gft naar milieuperrons brengen een goede oplossing zou zijn en of dit überhaupt technisch mogelijk is. Daarnaast verwacht de wethouder geen nieuwe uitkomsten van een onderzoek. Bullet 2 van de motie staat ook het meest haaks op de recente besluitvorming van de raad. De opmerkingen hierover zijn dus merkwaardig. Vanwege de geuroverlast is gekozen voor het wekelijks ophalen van het gft-afval. Verder zal de wethouder het ophaalschema naar 50PLUS sturen (**afpraak**). De wethouder ziet echter geen oplossing in het wijzigen van het ophaalschema. Bovendien is het verboden om een restzak in een andere wijk neer te zetten. Stadsbeheer moet immers weten welke ophaalcapaciteit nodig is. De wethouder is van mening dat de raad consequent moet zijn in de uitvoering. Het is ook niet zo dat rattenplagen en dergelijke ontstaan zodra de frequentie van het ophaalschema wijzigt. Verder is de raad al eerder geïnformeerd over de kosten van dumpingen. Het is niet de bedoeling om vanwege de dumpingen het afval niet meer te scheiden. Bovendien mag dat wettelijk niet. Daarnaast stijgen de kosten dan naar het hoogste tarief.

SAB (Gorren) concludeert dat de wethouder dus niet van plan is om de restzakken die nu op straat liggen op te halen. Bovendien is er een achterstand bij het schoonhouden van de rioleringen. De huidige rattenplaag wordt verergerd door de zakken die op straat liggen. SAB verzoekt de wethouder om die zakken op te halen.

Wethouder Aarts antwoordt dat er inderdaad al problemen met ratten waren. Voor dit beleid is een of twee jaar geleden een aparte functionaris aangesteld. De wethouder heeft recent een evaluatie ontvangen. Het gaat de goede kant op, maar niet alles is opgelost. De wethouder komt hierop nog terug.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) geeft per interruptie aan dat ratten worden aangetrokken door niet opgehaalde zakken. Afval scheiden wordt ook niet losgelaten indien diverse soorten afval apart aangeboden kunnen worden. Verder zou men de schoonmaakkosten van de milieuperrons en de kosten van dumpingen kunnen wegstrepen indien stadsbeheer wekelijks het afval apart ophaalt.

Wethouder Aarts heeft al aangegeven dat plastic ophalen wellicht een mogelijkheid is voor de komende jaren. Dat zou in het kader van een grotere discussie over het afvalbeleid zeker aan de orde komen. Ratten worden inderdaad aangetrokken door opengereten restafvalzakken, maar die ratten komen niet uit de lucht vallen. Verder is het logistiek voor de dienst niet mogelijk om twee ophaalrondes achter elkaar te doen. Het uitgangspunt was dat zakken die blijven staan, in de volgende ophaalronde worden opgehaald. Stadsbeheer kan wel qua capaciteit, daar waar problemen ontstaan, zakken incidenteel ophalen. De wethouder verwacht dat in de loop van deze week de problemen worden opgelost.

Tweede termijn

D66 (Barendse) herhaalt de vraag over de milieuperrons aan de rand van het Sphinxkwartier. Een groep bewoners kan hiervan wel gebruikmaken en een andere groep niet. D66 vraagt uitleg. Is het niet logisch om dat gelijk te trekken?

Wethouder Aarts gaat ervan uit dat dit de ondergrondse containers betreft, die zijn gemaakt voor de flatbewoners vanuit de pijplijngedachte, waarover oude afspraken zijn gemaakt. Dat betekent dat niet iedereen daarvan gebruik kan maken. Het beleid is immers gewijzigd, maar de oude afspraken worden wel gehonoreerd. De wethouder zal dit nog een keer navragen.

CDA (Janssen) is van mening dat afval een groot probleem vormt. Het CDA sluit aan bij de suggestie van GroenLinks om het afvalbeleid nog een keer tegen het licht te houden. De wethouder is het hiermee blijikbaar ook eens. Het CDA wil dit graag aan de agendacommissie meegeven.

SAB (Gorren) geeft de wethouder als suggestie mee dat de groendiensten de dienst stadsbeheer gaan helpen om die restzakken eenmalig op te halen.

Wethouder Aarts zal de signalen vanuit de raad aan de dienst stadsbeheer doorgeven. Daarnaast zal de wethouder eind van de week nogmaals naar de problemen kijken en de mogelijkheden meenemen.

50PLUS (Van Est) is van mening dat het probleem zo snel mogelijk opgelost moet worden. Nu zijn de burgers de dupe van de communicatie die niet goed is verlopen. De motie en de agendering van het afvalbeleid zouden een oplossing kunnen bieden. De media kunnen ook helpen om de informatie te verspreiden.

GroenLinks (Hermens) wijst op de negatieve effecten van de motie. Hopelijk wordt de motie niet aangenomen. Dat kan immers veel consequenties hebben voor de korte termijn en kan veel geld kosten. Dat geld kan beter aan het nieuwe beleid besteed worden. GroenLinks roept de fracties op om dit mee te nemen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) wijst bij het afvalbeleid op het onvoldoende draagvlak bij de bevolking. De fractie roept de wethouder op om hiermee rap aan de slag te gaan en de noodsituaties aan te pakken. De Liberale Partij Maastricht ziet ook niet in waarom de gemeente andere organisaties zou moeten inschakelen om vuilniszakken op te halen. De Maastrichtse begroting maakt het immers mogelijk dat de gemeente dit zelf oplost. De wethouder moet een tandje hoger zetten.

De **SP** (Schut) zou graag opnieuw integraal naar het afvalbeleid willen kijken. Enerzijds gaat het om het gemak van het ophalen aan huis en anderzijds gaat het om afvalscheiding en kosten. De SP wil die drie aspecten in een discussie tegen elkaar afwegen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) merkt per interruptie op dat de SP blijft benadrukken dat het afval eigenlijk niet wordt gescheiden, indien het afval aan huis wordt opgehaald. Dat is niet juist.

De **SP** (Schut) antwoordt ontkennend. De SP heeft niet gesproken over het aan huis ophalen van gescheiden of niet-gescheiden afval.

SAB (Gorren) maakt ernstig bezwaar tegen de opmerking van de Liberale Partij Maastricht, dat de dienst een tandje bij moet steken. De dienst stadsbeheer doet alles eraan om alles goed te regelen voor de stad.

PvdA (Fokke) merkt op dat de motie niet oproept om een ondergrondse container te plaatsen. De motie roept op om een onderzoek te doen. Het een sluit het ander niet uit. Het is prima om te kijken naar een nieuw afvalbeleid, naast het doen van onderzoek.

Liberalen Partij Maastricht (Nuyts) geeft aan dat SAB haar woorden in de mond legt. De Liberale Partij Maastricht heeft de hoogste waardering voor de afdeling. Het is de wethouder die een tandje hoger moet bijzetten.

De voorzitter brengt de motie in stemming. Uitslag van de stemming: 16 stemmen voor en 17 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

4. **Bekrachtiging geheimhouding**

De voorzitter deelt mee dat het college op 23 december 2021 heeft besloten tot het opleggen van geheimhouding aan de raad en het domein met betrekking tot het nemen van een voorbereidingsbesluit tot het moment dat het besluit in werking is getreden, een en ander met toepassing van het bepaalde in de artikelen 25 en 86 Gemeentewet. De krachtens artikelen 25 en 86 Gemeentewet opgelegde verplichting tot geheimhouding vervalt indien de oplegging niet door de raad in zijn eerstvolgende vergadering wordt bekrachtigd. Als de raad instemt met dit voorstel is de geheimhouding bekrachtigd.

Kan de raad instemmen met de bekrachtiging van de geheimhouding? Dat is het geval. Aldus besloten.

De voorzitter geeft aan dat de raad hierna in beslotenheid verder zal spreken over het raadsvoorstel zelf en verzoekt de pers en andere personen die niet hierbij betrokken zijn, om de zaal te verlaten. De bodes sluiten dan de deuren en zetten het geluid uit. De voorzitter schorst de vergadering tien minuten.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.37 uur.



Besloten gedeelte
Extra raadsvergadering
Woensdag 12 januari 2022, 21.50 uur

Te behandelen zaken:

5. Besloten: besluit in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), de heer H.J. Bodewitz (griffier) en 28 leden van de raad. Er is een bericht van verhindering van mevrouw Meese, de heren Lurvink, Gerats en Limpens. Daarnaast zijn de heren Geurts, Betsch, Mermi en Willems, alsook mevrouw Maassen en mevrouw Van Loo niet aanwezig.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum



5. Besloten: besluit in het kader van de Wet op de ruimtelijke ordening

De voorzitter hervat het besloten gedeelte van de vergadering om 21.50 uur.

De voorzitter deelt mee dat het geluidssysteem uit staat en dat de deuren dicht zijn. De stukken worden uitgedeeld. De voorzitter last vervolgens een leespauze in.

Schorsing (21.51 – 21.57 uur)

De voorzitter hervat de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de aanwezigen in principe niet meer tussentijds de vergadering mogen verlaten. De verstrekte informatie is tot nader order geheim.

Wethouder Krabbendam geeft aan dat fase 1 van het Retailpark Belvédère is gerealiseerd. Dit raadsvoorstel gaat over fase 2 van het Retailpark Belvédère: het nieuwe bestemmingsplan en het voorbereidingsbesluit. De gemeente is aan de slag gegaan met een experiment, een vernieuwende aanpak als anticipatie op de nieuwe Omgevingswet. Bij de start is met het ministerie overlegd over de vormgeving. Sommige onderwerpen die in het bestemmingsplan uitvoerig zijn ondergebracht, zijn via het experiment als zogenaamde open norm op een hoog abstractieniveau in het bestemmingsplan geformuleerd en vervolgens in afzonderlijke documenten, de zogenaamde beleidsregels, uitgebreid geformuleerd, zoals de regels rondom parkeren en de stedenbouw. De reden daarvan is dat de beleidsregels door de raad worden vastgesteld en naderhand gemakkelijker gewijzigd kunnen worden. Dat biedt flexibiliteit indien de markt daarom vraagt. Dit in het licht van zoals de Omgevingswet is bedoeld. Een wezenlijk verschil is dat de beleidsregels niet de bestemmingsplanprocedure doorlopen.

De wethouder deelt mee dat het experimentele bestemmingsplan en de beleidsregels door de raad zijn vastgesteld. Het bestemmingsplan is vervolgens bij de Raad van State beland. Daarna is een bestuurlijke lus uitgevaardigd. De raad heeft op basis van die bestuurlijke lus opnieuw een nieuw besluit genomen. Dat was immers de opdracht van de Raad van State. Vervolgens is een deel van het bestemmingsplan vernietigd door de Raad van State omdat het onderbrengen in beleidsregels onvoldoende rechtszekerheid biedt voor burgers. Daarmee worden onderwerpen uit de beleidsregels terugverwezen naar het bestemmingsplan en de open norm. De Raad van State doet hiermee voor het eerst een uitspraak over de reikwijdte van de rechtszekerheid van burgers en het afgesproken experiment. De Raad van State heeft overigens niets hierover bij de bestuurlijke lus gezegd. Zou dat wel het geval zijn geweest, dan zou de gemeente bij de bestuurlijke lus dat ook anders hebben gerepareerd. Het lijkt sterk erop dat sprake is van voortschrijdend inzicht bij de Raad van State, nadat de bestuurlijke lus is toegepast. Positief aan de uitspraak is dat het bestemmingsplan niet op inhoudelijke gronden is vernietigd. Er is dus geen principieel nee tegen het Retailpark Belvédère als zodanig. Daarmee zijn ook alle argumenten aanwezig om fase 2 te realiseren. De raad heeft daartoe ook al instemmend besloten. Om de belangen in het plangebied veilig te stellen wordt nu voorgesteld om een voorbereidingsbesluit te nemen. Momenteel wordt gewerkt aan een nieuw bestemmingsplan, dat vervolgens in procedure wordt gebracht. Het overleg met de eigenaren in het plangebied wordt natuurlijk ook vervolgd. Indien dit niet tot succes leidt, komt onteigening weer in beeld. Het deel wat de Raad van State niet vernietigd heeft, loopt echter dwars door het perceel van Starwash Carwash heen. Voor een deel van de Carwash is dus het bestemmingsplan gewijzigd en voor een deel niet. Dat is een rare situatie, die gerepareerd moet worden. Het college heeft op 16 december 2021 middels een raadsinformatiebrief de raad hierover geïnformeerd. Het college heeft besloten verder te gaan en een nieuw bestemmingsplan aan de raad voor te leggen.

De wethouder verwijst vervolgens naar een annotatie in het Tijdschrift voor Bouwrecht naar aanleiding van deze uitspraak. De wethouder citeert vervolgens uit dat artikel. Dit is blijkbaar een bijzondere uitspraak, die voor een deel de visie van het Rijk op de Omgevingswet op de helling kan zetten. De advocaat van Carwash heeft nu een verzoek tot herziening bij de Raad van State ingediend, omdat de situatie ten aanzien van het perceel onwerkbaar is. De wethouder vindt dat een terecht punt. Het vernietigde deel moet dan ook worden hersteld.

Verder is zeer recent een aanvraag ingediend door Belvédère Real Estate voor het perceel aan de Sandersweg 39 in het Retailpark. De eigenaar van Belvédère Real Estate is ook eigenaar van de Carwash. Momenteel wordt ambtelijk bekeken in hoeverre die aanvraag gehonoreerd moet worden. Uit de eerste quickscan blijkt dat de aanvraag past binnen het bestemmingsplan Noorderbrug. Deze locatie valt ook niet in het actieve deel dat de gemeente wil verwerven. Er bestaat dus geen belemmering om die vergunning te verlenen. Momenteel wordt verder bekeken in hoeverre die aanvraag impact heeft op het eindbeeld. Het verzoek doet ook niets af aan het te nemen voorbereidingsbesluit. De aanvraag wordt dus niet geraakt door het voorbereidingsbesluit.

De voorzitter geeft de fracties de gelegenheid om vragen te stellen.



CDA (Brüll) heeft verder geen vragen. De wethouder heeft een duidelijke uitleg gegeven. Het CDA is van mening dat het goed is om nu stappen te zetten.

SPM (Steijns) heeft geen vragen.

GroenLinks (Van der Gugten) deelt de mening van het CDA. Het is een helder verhaal.

D66 (Barendse) vindt het een logisch besluit en stemt in met het raadsvoorstel.

PvdA (Fokke) zou graag meer willen weten. Een voorbereidingsbesluit wordt immers niet zomaar genomen. Het is een vrij kaal raadsvoorstel.

Wethouder Krabbendam vraagt wat de PvdA precies wil weten.

PvdA (Fokke) wil meer weten over de situatie waarover de gemeente niet zo blij wordt.

VVD (Verkoijen) heeft momenteel geen vragen.

SP (Schut) geeft aan dat bij het vervolg staat dat uiterlijk op 19 april een ontwerp-bestemmingsplan bij het college moet worden voorgelegd. De SP gaat ervan uit dat die termijn haalbaar is en gehaald wordt.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) sluit aan bij de vraag van de PvdA en heeft verder geen vragen.

SAB (Gorren) vindt het raadsvoorstel helder.

50PLUS (Van Est) acht het raadsvoorstel ook helder.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of al een aanvraag is ingediend. Zo ja, dan is de gemeente in feite al te laat met het voorbereidingsbesluit.

Groep Gunther (Gunther) dankt de wethouder voor de toelichting en is benieuwd naar het antwoord op de vraag van de PvdA.

Lijst Imgriet Habets (Habets) sluit aan bij de woorden van Groep Gunther.

Wethouder Krabbendam legt uit dat de termijn haalbaar is. Het is de bedoeling om te voorkomen dat de wasstraat weer een aanvraag doet voor de verdere afwikkeling van het nieuwe bestemmingsplan. De situatie is zeer complex. De wasstraat heeft immers ook al een verzoek bij de Raad van State ingediend om de rest van het bestemmingsplan te vernietigen. Het college beoogt om hetgeen de raad al meerdere keren heeft besloten en bevestigd, uit te voeren. De Raad van State heeft dat ook in stand gelaten. Er is dus een nieuw bestemmingsplan voor het vernietigde deel nodig.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt per interruptie vast dat dus geen vergunningsaanvraag is ingediend, maar wel een bezwaar bij de Raad van State.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat voor Sandersweg 39 een aanvraag is ingediend. Dat gaat niet over fase 2 Retailmarkt Belvédère, maar valt wel in het gebied waarvoor een voorbereidingsbesluit wordt genomen. De aanvraag wordt dus niet geraakt door het voorbereidingsbesluit. Voor het deel van de tweede fase is geen aanvraag ingediend. Dit raadsvoorstel wordt vanavond vertrouwelijk behandeld omdat het college wil voorkomen dat voor het deel waarvoor dat wel relevant is, een aanvraag wordt ingediend.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vraagt of de vergunningsaanvraag voor problemen zorgt.

Wethouder Krabbendam antwoordt ontkennend. Het voorbereidingsbesluit raakt die aanvraag niet. Dit verandert dus niets aan de tweede fase. De afwikkeling van de vergunning is een apart traject.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt waarvoor de vergunningsaanvraag is ingediend.

Wethouder Krabbendam antwoordt dat een zeer summiere aanvraag is ingediend met als titel distributie/groothandel. Het is geen volledige aanvraag en daarom zal een aanvulling aan de indiener worden gevraagd. Het nieuwe bestemmingsplan moet worden gedaan om alles netjes af te ronden.

PvdA (Fokke) vraagt of dat gebied wel of niet in het kaartje van het voorbereidingsbesluit zat. Is dit hetzelfde plangebied?

Wethouder Krabbendam antwoordt bevestigend. De bestemmingsplanwijziging ging echter verder dan het gebied van de tweede fase.

De wethouder toont daarop het kaartje dat eerder is aangereikt.

De voorzitter sluit de beraadslaging en vraagt om de stukken op te halen en te tellen.

De stukken worden opgehaald door de bodes.

De voorzitter brengt vervolgens het raadsvoorstel in stemming. Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter stelt voor geheimhouding op te leggen aan de informatie die is gedeeld en aan hetgeen vanavond besproken is, tot en met de dag waarop het voorbereidingsbesluit bekend wordt gemaakt. Waarschijnlijk is dat op 13 of 14 januari 2022. De raad stemt hier mee in. Aldus besloten.

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.25 uur.

